

## Obchodní korporace

I když je ve smlouvě o výkonu funkce ujednána výpovědní doba, valná hromada (či jediný společník) může člena představenstva odvolat třeba i s okamžitou účinností. Členovi představenstva však takovým odvoláním může (s přihlédnutím k důvodům odvolání) vzniknout nárok na náhradu újmy.

Ve smlouvě o výkonu funkce lze sjednat, že člen představenstva bude i po zániku funkce vykonávat pro společnost určité činnosti a ta mu bude poskytovat úplatu.

[29 Cdo 4082/2016](#)

Valná hromada (či jediný společník) mohla odvolat jednatele podle § 194 (2) ObchZ, aniž současně jmenovala jiného. V tom případě mohl soud doplnit chybějícího jednatele podle § 194 (2) ObchZ až poté, kdy byla funkce neobsazená po dobu nejméně 3 měsíců (§ 194 (2) ObchZ).

[29 Cdo 5605/2016](#)

Pokud pro odvolání člena představenstva bylo jen 27 % hlasů, ale usnesení mohlo být přesto přijato (neboť někteří ze společníků, kteří hlasovali proti, měli pozastavená hlasovací práva), lze se domáhat určení podle § 80 OSŘ, že usnesení bylo přijato, a případně lze též iniciovat řízení podle § 212 (2) ObčZ (má-li důvod pro pozastavení hlasovacích práv spočívat ve zneužití hlasovacího práva). Nelze se však domáhat, aby soud vyslovil neplatnost usnesení valné hromady „o neodvolání člena představenstva“.

[27 Cdo 3439/2017](#)

Obdržel-li menšinový akcionář při nepravém squeeze-outu (§ 220k ObchZ ve znění před 1. 7. 2008) nižší než spravedlivé vypořádání kvůli vadnému znaleckému posudku, mohl po znalci požadovat náhradu škody podle § 220l ObchZ (ve znění před 1. 7. 2008), i když neuplatnil právo na dorovnání vůči hlavnímu akcionáři. V rozsahu, v jakém znalec hradil tuto škodu menšinovému akcionáři, vzniklo mu právo na náhradu vůči hlavnímu akcionáři.

Znalecký posudek není vadný, je-li v souladu s aktuálními a obecně uznávanými pravidly daného oboru, i když dospívá k odlišnému výsledku než jiný znalecký posudek.

[29 Cdo 4803/2016](#)

## Insolvence

Zástavní věřitel, který má v zástavě „dlužníkův účet“ (tj. dlužníkovy pohledávky vůči bance vznikající v souvislosti s účtem), je zajištěným věřitelem co do prostředků, které byly na účtu k okamžiku zveřejnění rozhodnutí o dlužníkově úpadku. Prostředky, které na účet přibýly později, se rozdělí mezi nezajištěné věřitele.

[29 NSCR 193/2016](#)

Soud, který zamítl reorganizační plán (zde: z důvodu, že jím dlužník sledoval nepoctivý záměr), může z tohoto důvodu přeměnit reorganizaci v konkurs (§ 363 (1) (c) InsZ), jen když osoby, na které přechází právo podat reorganizační plán, ho nepodaly včas nebo jim ho soud neschválil (blíže § 351 InsZ).

Pokud soud zamítl dlužníkův reorganizační plán, přechází právo podat reorganizační plán na osobu, kterou určí schůze věřitelů, a pokud schůze věřitelů nerozhodne, na věřitele, kteří podali návrh na reorganizaci (§ 339 (6) InsZ).

[29 NSCR 15/2016](#)

# ZOOT.

Pokud se zajištění vztahuje na celou věřitelovu pohledávku (včetně akcesorických pohledávek s jistinou souvisejících, např. včetně úroků, úroků z prodlení nebo nákladů řízení), věřitel musí tuto pohledávku přihlásit celou jako zajištěnou, anebo celou jako nezajištěnou.

[29 ICdo 61/2016](#)

## Financování

Promlčecí lhůta ohledně zástavního práva neběží (§ 112 OZ64, dnes srov. § 648 ObčZ), je-li zástava sepsána do konkursní podstaty. Tento účinek (stavení promlčecí lhůty) trvá, i když zástava sice později byla vyloučena z konkursní podstaty, ale zástavní věřitel v přiměřené době poté podal (v poměrech roku 2007 a tehdejšího způsobu uplatňování zástavního práva) žalobu na uspokojení svého zástavního práva.

[21 Cdo 1564/2018](#)

## Nemovitosti

Pravidla o poskytování služeb spojených s nájmem bytu a jejich vyúčtování (§ 2247 ObčZ, zákon č. 67/2013 Sb.) se na základě § 2303 ObčZ uplatní i na nájem nebytových prostor, je-li s nájmem spojeno poskytování služeb, a na základě analogie (§ 10 ObčZ) k § 2303 ObčZ i na nájem celého domu, je-li s nájmem spojeno poskytování služeb.

[26 Cdo 5212/2017](#)

## Smlouvy

Pokud strany omylem zahrnuly do smlouvy větu (která byla obsažena v jimi použitém vzoru), že smlouva je bezúplatná, soud může toto pochybení překlenující výkladem (a to i v režimu OZ64), je-li z jiných ustanovení smlouvy zřejmé, že smlouva je úplatná (zde: strany na jiném místě smlouvy sjednaly povinnost zaplatit cenu v konkrétní částce a tato částka byla skutečně zaplacená).

[32 Cdo 4533/2016](#)

## Započtení pohledávek

I podle ObčZ platí, že kdo chce k započtení použít svou pohledávku splatnou na výzvu (tj. pohledávku, jejíž splatnost není stanovena zákonem ani určena smlouvou), musí nejprve učinit výzvu a vyčkat uplynutí doby „bez zbytečného odkladu“ (§ 1958 (2) ObčZ) a teprve pak může započíst.

[33 Cdo 1534/2018](#)

## Pracovní právo

Dohodu podle § 73 (2) ZPr, že zaměstnanec může být odvolán z vedoucího místa (s důsledky § 73a (2) ZPr) a může se jej vzdát, lze uzavřít i předem (pro případ, že by zaměstnanec v budoucnu působil na nějakém vedoucím místě).

V dohodě podle § 73 (2) ZPr, že zaměstnanec může být odvolán z vedoucího místa a může se jej vzdát, lze též sjednat, že tato dohoda dopadá (bude dopadat) i na místo vedoucího zaměstnance ve smyslu § 11 ZPr (tj. zaměstnanec, který má podřízené a je mj. oprávněn je úkolovat, řídit a kontrolovat), který nesplňuje podmínku § 73 (3) ZPr (tj. není přímo podřízený statutárnímu orgánu ani osobě statutárnímu orgánu přímo podřízené).

[21 Cdo 673/2018](#)

Dohoda o převedení zaměstnance na práci, pro kterou je zaměstnanec trvale zdravotně nezpůsobilý, je neplatná (§ 39 OZ64, dnes srov. § 580 (1) ObčZ). Je totiž v rozporu s § 103 (1) (a) ZPr.

[21 Cdo 673/2018](#)

Zaměstnanec, jemuž zaměstnavatel dal výpověď z pracovního poměru, je oprávněn „vyhrožovat“ zaměstnavateli podáním žaloby na neplatnost výpovědi a uplatněním svých nároků.

Pokud však takový zaměstnanec vyhrožoval, že zařídí, aby zaměstnavatel neobdržel dotaci a aby „peníze zkrátka nebyly a zaměstnavatel zkrachoval“, intenzivně tím porušil § 301 (d) ZPr, a zaměstnavatel proto může okamžitě zrušit zaměstnancův pracovní poměr podle § 55 (1) (b) ZPr.

[21 Cdo 1267/2018](#)

## Procesní právo

Pokud účastník řízení vznesl námitku podjatosti jen jako procesní obstrukci (a tím ve smyslu § 2 OSŘ zneužil své procesní právo), soud nemusí věc předložit nadřízenému soudu (tj. nemusí postupovat podle § 15b OSŘ).

[29 NSCR 104/2017](#)

Počet analyzovaných rozhodnutí	
NS	249 civilních rozhodnutí
ÚS	8 nálezů v NALUS (5 v aktualitách)