

## Obchodní korporace

Společnost, která má vůči společníkovi pohledávku na doplacení emisního kursu za jím upsané akcie, nemůže tuto pohledávku postoupit s diskontem (tj. za úplatu nižší, než kolik činí výše pohledávky). Takové postoupení bylo absolutně neplatné dle [§ 39 OZ64](#).  
*29 ICdo 92/2015*

Předseda představenstva dceřiné společnosti (která téměř nevyvíjela činnost) pobíral (mj. za výkon této funkce) mzdu jako zaměstnanec mateřské společnosti. Musel předpokládat, že za výkon funkce neobdrží další úplatu. Po svém odvolání však po dceřiné společnosti požadoval doplacení obvyklé odměny (dle [§ 571 ObchZ](#), dnes však srov. [§ 59 \(3\) ZOK](#)) za dobu, než podepsal smlouvu o bezúplatném výkonu funkce. Soudy jeho žalobu zamítly pro rozpor se zásadami poctivého obchodního styku ([§ 265 ObchZ](#)).  
*29 Cdo 1866/2016*

## Financování

Lze sjednat, že peněžní prostředky obdrží jen jedna z osob na úvěrované straně (a využije je výhradně pro své účely), ovšem za splacení úvěru budou společně a nerozdílně odpovídat všechny osoby na úvěrované straně.  
*32 Cdo 1289/2017*

## Nemovitosti

Vlastník prodával nabyvateli svůj byt (bytovou jednotku) a zároveň i svůj spoluvlastnický podíl na garážích (kterému odpovídalo jedno garážové stání). Tím bylo porušeno zákonné předkupní právo spoluvlastníků garáží, a jeden z nich proto žaloval nabyvatele, aby mu převedl příslušnou část (1/1326 vzhledem k celku) spoluvlastnického podílu nabytého na garážích. Soudy nižšího stupně tuto žalobu zamítly pro zjevné zneužití práva ([§ 8 ObčZ](#)). Nejvyšší soud neshledal, že by jejich rozhodnutí bylo nepřiměřené.  
*22 Cdo 4741/2015*

## Právní jednání

[§ 556 ObčZ](#) posiluje hledisko, že se projev vůle vykládá podle zřetelného úmyslu jednatelů. Překonává tedy pravidlo [§ 35 \(2\) OZ64](#), že k vůli stran lze přihlídnout, jen když není v rozporu s jazykovým projevem.

Výraz se vyloží v neprospěch toho, kdo jej použil jako první ([§ 557 ObčZ](#)), pouze pokud se nezdánilo jej vyložit dle [§ 556 ObčZ](#). V pracovníprávních vztazích se však [§ 557 ObčZ](#) nepoužije, neboť se zde vyžaduje výklad nejvýhodnější pro zaměstnance ([§ 18 ZPr](#)).  
*21 Cdo 5281/2016*

## Smlouvy

Soud může rozhodnout, že konkurenční doložka, kterou zastoupený a obchodní zá-

stupce sjednali dle [§ 672a ObchZ](#) na dobu 9 měsíců a v územním rozsahu jednoho kraje, je platná, aniž by soud zkoumal oprávněný zájem zastoupeného na jejím sjednání.  
*23 Cdo 3064/2017*

Ustanovení [§ 672a \(1\) ObchZ](#) (srov. [§ 2518 ObčZ](#)) upravující podmínky, za kterých lze sjednat konkurenční doložku ve smlouvě o obchodním zastoupení, může dopadat i na ujednání, že obchodní zástupce nesmí zastoupenému odlákovávat jeho zaměstnance.  
*23 Cdo 2553/2015*

# ZOOT.

## Advokacie

Advokát zastupující ve sporu musí klienta poučit o zřetelných negativních důsledcích, které pro klienta vyplývají z (odůvodnění) soudního rozhodnutí. To platí, i když advokát nebyl sjednán k poskytování dalších právních služeb a i když ve sporu formálně uspěl (zde: žalobu proti klientovi soud zamítl).

V daném případě klient poskytl dlužníkovi zápůjčku a dlužník převedl klientovi svou nemovitost jako zajištění. Dlužník pak zápůjčku nesplatil a klient si nemovitost ponechal. Soud rozhodl, že klient nabyt nemovitost od dlužníka neplatně (dle OZ64 se jednalo o zakázanou propadnou „zástavu“); vůči klientovi soud zamítl dlužníkovu žalobu patrně jen proto, že klient již nemovitost převedl třetí osobě (vůči které soud žalobě vyhověl). Advokát proto musel poučit klienta, že jeho pohledávka nemohla být uspokojena propadnutím „zástavy“, a proto je třeba dlužníka včas žalovat, jinak se pohledávka promlčí. Pokud advokát opomněl klienta poučit, nahradí mu škodu způsobenou promlčením.  
*25 Cdo 4243/2015*

## Nekalá soutěž

Osobě poškozené nekalosoutěžním jednáním lze přiznat náhradu nemajetkové újmy nejen v penězích, ale i v nepeněžité formě, zejména uveřejněním omluvy. Omluva má směřovat na cílovou skupinu, které bylo adresováno nekalosoutěžní jednání. Pokud tedy nekalosoutěžní reklama byla vysílána v hlavním vysílacím čase v nejsledovanějších televizních stanicích, soudy uložily žalovanému, aby takto nechal vysílat i svou omluvu.  
*23 Cdo 2941/2015*

## Pracovní právo

Zaměstnanec, který způsobil škodu z nedbalosti (a ne úmyslně), nahradí jen skutečnou škodu (a ne ušlý zisk, [§ 257 ZPr](#)).

Skutečná škoda může spočívat i ve mzdových nákladech na nového pracovníka najatého na opravu poškozeného stroje nebo ve zvýšení mzdových nákladů na dosavadního pracovníka, který opravoval poškozený stroj (navýšení mzdy kvůli práci přesčas, v noci nebo během svátku, případně poskytnutí mimořádné odměny).

Skutečná škoda nemůže spočívat v tom, že pracovník opravoval stroj v rámci své obvyklé pracovní doby, a proto po tuto dobu pro zaměstnavatele nevykonával jiné práce.  
*21 Cdo 3268/2016*

Odstupné, které obdržel dle neplatné dohody o ukončení pracovního poměru, zaměstnanec vrátí, pouze pokud neplatnost způsobil výlučně sám ([§ 19 \(3\) ZPr](#)).  
*21 Cdo 1862/2017*

Zaměstnanec a zaměstnavatel mohou sjednat (písemně a s příslušnými náležitostmi) narovnání, že přes sporné zrušení pracovního poměru pracovní poměr trvá i nadále.  
*21 Cdo 1619/2017*

## Procesní právo

Senát Nejvyššího soudu (NS) se může přiklonit k právnímu názoru, který byl vyjádřen v rozsudku NS, a odklonit se od opačného názoru, který byl vyjádřen v usnesení NS o nepřípustnosti dovolání. V takovém případě senát NS rozhodne sám a nepředkládá věc velkému senátu NS dle [§ 20 zákona o soudech a soudcích](#).

*31 Cdo 519/2017 (velký senát), II.ÚS 1383/17*

Dokazování ke skutečnosti, že pohledávka, pro kterou se vede exekuce, byla na oprávněného postoupena neplatně (zde: dokazování smlouvou mezi věřitelem a dlužníkem, která zakazuje postoupení pohledávky), se vede nikoli již při nařízení exekuce (soud exekuci nařizuje dle listin, které předložil oprávněný), ale až při rozhodování o návrhu povinného na zastavení exekučního řízení ([§ 268 OSŘ](#)).  
*31 Cdo 4427/2016 (velký senát)*

Soudce není podjatý jen proto, že má rozhodnout o sporu jiného soudce, se kterým působí (působil) ve stejném senátu.  
*32 Nd 117/2017*

## Exekuce a výkon rozhodnutí

Pokud bylo rozhodnutí o udělení přiklepu v soudní dražbě zrušeno, vydražitel se nikdy nestal vlastníkem vydražené věci. To platí, i pokud to, co v dražbě zaplatil, již bylo rozděleno věřitelům.  
*22 Cdo 3513/2016*

Počet analyzovaných rozhodnutí	
NS	311 civilních rozhodnutí
ÚS	10 náležit v NALUS (7 v aktualitách)