

Obchodní korporace

Předmětem podnikání obchodní korporace je i činnost, pro kterou získala živnostenské oprávnění, i když tuto činnost nemá zapsanu jako předmět podnikání v obchodním rejstříku.

Zaměstnanec poruší zákaz konkurence dle § 304 (1) ZPr již tím, že bez zaměstnavatelova souhlasu získá živnostenské oprávnění k činnosti, která je předmětem zaměstnavatelova podnikání.

Pokud zaměstnanec nemohl předpokládat, že korporace má daný předmět podnikání (dané živnostenské oprávnění), ani dle zápisů v obchodním rejstříku, ani dle svých znalostí o faktickém provozu v rámci korporace, pak zaměstnanec sice objektivně porušil zákaz konkurence (§ 304 (1) ZPr), ale nejednal zavinně, a proto jej nelze sankcionovat.

[21 Cdo 3980/2016](#)

Insolvenční právo

Pokud byl insolvenční návrh odmítnut „vinou insolvenčního navrhovatele“ (§ 147 (1) InsZ), insolvenční dlužník může požadovat náhradu též nemajetkové újmy.

Náhradu za zásah do dobré pověsti právnické osoby (způsobený odmítnutým insolvenčním návrhem, který je šikanózní nebo obsahuje nepravdivé údaje) soud vyčíslí též s ohledem na okolnosti zvyšující tíživost zásahu, tj. zejména s ohledem na rozšíření informace v médiích, na vyšší důvěryhodnost navrhovatele (např. pokud jím je insolvenční správce) nebo na větší velikost, známost či význam poškozené právnické osoby.

[29 Cdo 5640/2015](#)

Přiměřená protihodnota obdržená dlužníkem za to, že poskytl svůj majetek k zajištění existujícího dluhu (§ 241 (3) (d) InsZ), nemůže spočívat v pouhém ujednání s věřitelem o odkladu splátek. Takové ujednání proto nevylučuje úspěch odpůrci žaloby proti zvýhodňujícímu právnímu úkonu (§ 241 InsZ) spočívajícímu v poskytnutí tohoto zajištění.

Pokud insolvenční správce popřel (§ 195 InsZ) pořadí pohledávky (zde: právní úkon, kterým dlužník zajistil pohledávku, zvýhodnil věřitele) a popřel věřitel podal včas žalobu na určení pořadí pohledávky (§ 199 InsZ), pak insolvenční správce musí (má-li si popření pořadí zachovat účinky) podat včas odpůrci žalobu (§ 239 InsZ) proti zvýhodňujícímu právnímu úkonu a unést důkazní břemeno. Insolvenční správce však může podat odpůrci žalobu, i když opomněl popřít pořadí pohledávky.

[29 ICdo 33/2015](#)

Financování

Nový věřitel (postupník pohledávky) může navrhnout exekuci na základě smlouvy o postoupení pohledávky a notářského zápisu,

kterým dlužník svolil původnímu věřiteli (postupiteli pohledávky) k přímé vykonatelnosti (§ 71a an. NotŘ), pouze v případě, že podpisy na smlouvě o postoupení pohledávky jsou úředně ověřeny (§ 36 (3) a (4) ExŘ).

Pokud je však postoupení pohledávky vázáno na odkládací podmínku (zde: na zaplacení úplaty postupníkem), postupník musí navíc prokázat, a to již při podání exekučního návrhu, splnění této podmínky způsobem dle § 36 (4) ExŘ, tj. „listinou vydanou nebo ověřenou státním orgánem nebo notářem“ (zde např. prohlášením postupitele o obdržení úplaty s jeho úředně ověřeným podpisem).

[20 Cdo 1205/2017](#)

ZOOT.

Nemovitosti

Nárok ze zákonného předkupního práva dle § 140 OZ64, který vznikl a byl uplatněn do 31. 12. 2013, se posoudí dle OZ64, a to i když o něm soud rozhoduje po 31. 12. 2013.

Pokud bylo prodejem spoluvlastnického podílu porušeno zákonné předkupní právo jiného spoluvlastníka, ten se mohl domáhat vůči nabyvateli, aby mu tento podíl prodal (§ 603 (3) OZ64), a to i žalobou na nahrazení projevu vůle. Pokud je nabyvatel (stále) vlastníkem tohoto podílu, soud žalobě vyhově, i když v katastru nemovitostí je jako vlastník (již) zapsán někdo jiný.

[33 Cdo 4817/2016](#)

Obnova katastrálního operátu nemění vlastnické vztahy k nemovitostem. Nebrání proto, aby soud svým rozhodnutím určil, kudy vede objektivně zjistitelná hranice mezi dotčenými sousedními pozemky.

[22 Cdo 2171/2017](#)

Vlastník pozemku má i po 1. 1. 2014 naléhavý právní zájem k podání žaloby na určení, který z obou žalovaných vlastní stavbu na tomto pozemku.

[22 Cdo 252/2017](#)

Oprávněný ze služebnosti může dle § 1259 ObčZ požadovat ochranu před neoprávněným rušením svého práva, pouze pokud rušení stále trvá nebo pokud existuje konkrétní nebezpečí, že se rušení bude opakovat.

[22 Cdo 568/2017](#)

Společenství vlastníků jednotek

Rozhodnutí shromáždění vlastníků jednotek lze napadnout žalobou dle § 1209 ObčZ, pouze pokud bylo přijato v důležité záležitosti

ti. O důležitou záležitost se nejedná mj. v případě rozhodnutí shromáždění o volbě člena kontrolní komise. O důležitou záležitost se jedná mj. v případě rozhodnutí shromáždění: o výměně výtahů či oken (a to i hrazených z fondu údržby); o schválení smlouvy s dodavatelem ohledně takové výměny; a o schválení podstatné změny takové smlouvy.

[26 Cdo 2657/2016](#)

Směnky

Osoba podepsaná na směnce jako výstavce, může vznést směnečnou námitku, že podepsala jen prázdný list papíru a následně na něj byl protiprávně doplněn text směnky. Takovou námitku může vznést i vůči poctivému nabyvateli směnky; na takový případ se neuplatní čl. I. § 17 ZSŠ.

[29 Cdo 961/2015](#)

Pokud věřitel měl dle smlouvy s dlužníkem doplnit do blankosměnky směnečnou sumu a platební místo, avšak doplnil jen směnečnou sumu, i přesto se jedná o platnou a úplnou směnku, lze-li platební místo určit na základě podpůrného ustanovení zákona (čl. I. § 2 (3) ZSŠ: „...místo uvedené u jména směnečnickova je místem platebním...“).

Zda dlužník může v takovém případě vznést vůči věřiteli směnečnou námitku (čl. I. § 10 ZSŠ), závisí rovněž na tom, jestli se porušením ujednání o způsobu vyplnění blankosměnky zhoršilo dlužníkově postavení.

[29 Cdo 731/2015](#)

Procesní právo

Pokud žalobce a žalovaný uzavřeli dohodu o narovnání, žalovaný zaplatil sjednanou částku a žalobce vzal žalobu zpět, pak je příčinou zpětvzetí žaloby chování obou stran. Neplatí proto, že by náklady řízení hradil výhradně žalovaný. Soud tedy rozhodne o nákladech řízení dle § 146 (2) věty první OSŘ a větu druhou tohoto ustanovení nemůže použít.

[33 Cdo 2890/2017](#)

Exekuce a výkon rozhodnutí

Odklad vykonatelnosti exekučního titulu (zde: rozhodčího nálezu rozhodnutím dle § 32 (2) zákona o rozhodčím řízení) nebrání nařízení exekuce, brání však jejímu provedení.

Jestliže se exekuční titul nestal vykonatelným nebo byl zrušen, soud rozhodne o zastavení exekuce, i pokud již byla provedena. V tom případě exekutor vrátí povinnému, co si z vymožených částky ponechal jako „zálohu na náklady exekuce“.

[20 Cdo 2528/2016](#), [20 Cdo 3331/2017](#)

Počet analyzovaných rozhodnutí	
NS	208 civilních rozhodnutí
ÚS	5 nálezů v NALUS (7 v aktualitách)